

La recherche à Délos : bilan et perspectives

Atelier thématique de l'AMEFA, Association des Membres et Anciens Membres de l'École française d'Athènes. Janvier 2019.

Mobilier

Annette Peignard-Giros
Université Lyon 2, HiSoMA

Les études de mobilier¹ sont minoritaires dans les publications déliennes, alors que les réserves du Musée de Délos débordent déjà de matériel. Les changements de méthodes de fouille et de collecte du matériel sur le terrain rendent de plus en plus abondants les objets conservés à la fin de chaque campagne : le moindre petit sondage de ces dernières années remplit plus de tiroirs que les fouilles anciennes, même de grande ampleur.

Pourtant, sur les 43 volumes publiés à ce jour dans la série de l'*EAD*, 24 sont consacrés à l'étude architecturale de monuments isolés ou d'ensembles. S'y ajoutent un volume sur les peintures murales, deux sur les mosaïques, deux sur la sculpture, et seulement 10 consacrés à divers types d'objets mobiliers. Le volume XXVII (*L'îlot de la Maison des comédiens* [1970]), doit être mis à part, comme la seule tentative couronnée de succès à ce jour, de publier ensemble les vestiges architecturaux et le mobilier.

Si le volume *EAD* XVIII de W. Deonna s'impose comme une sorte de grand ancêtre, et envisage déjà certaines problématiques qui nous occupent encore, chronologiquement, ce sont les travaux de Charles Dugas qui inaugurent les études de mobiliers déliens. Dans l'étude du matériel archéologique, les études de séries ont précédé, à Délos, les études d'ensembles². Et si certains des travaux anciens prennent en compte la notion d'ensemble, ces ensembles sont « tronqués », et n'incluent, par exemple, que la céramique, sans les autres objets, ce qui revient à les traiter comme des séries.

Pour ce qui est de la céramique, ce sont les groupes les plus anciens qui ont retenu la plus grande attention jusqu'à présent³.

La première publication de céramique délienne est due à Ch. Dugas et F. Poulsen⁴, et présente les trouvailles datées des VIII^e-VII^e s. essentiellement. Les auteurs insistent à la fois sur le grand nombre de tessons mis au jour dans les fouilles à partir de 1904, et sur l'intérêt moindre que présentent ces fragments, comparés aux pièces plus nombreuses et mieux conservées de la fosse de Rhénée. Les objets proviennent de tous les secteurs de Délos⁵ et la mise en série est, comme on le voit, l'objectif déclaré de cette première publication. En outre, cet article montre, déjà, une ambiguïté que l'on retrouvera dans les publications ultérieures, où sont qualifiés de « déliens » des vases provenant de Rhénée : la fosse de purification, où

¹ Le « mobilier » s'entend comme tout ce qui n'est pas « immobilier », à l'exception des sculptures, traitées par A. Hermary. Cela inclut donc la céramique, la vaisselle et les objets en verre et en métal, les objets en pierre, etc.

² BALUT 1983.

³ L'historique de ces premières publications est rappelé dans HASPELS 1973.

⁴ DUGAS, POULSEN 1911.

⁵ La provenance n'en est pas toujours indiquée, et des exemplaires provenant de Rhénée y sont associés.

La recherche à Délos : bilan et perspectives

Atelier thématique de l'AMEFA, Association des Membres et Anciens Membres de l'École française d'Athènes. Janvier 2019.

sont rassemblés les objets exhumés des tombes expulsées de Délos, est considérée comme un dépôt délien – à juste titre sur le plan historique, mais pas sur le plan archéologique.

Le premier ensemble de céramique exhumé à Délos même, et publié dans la série de l'*EAD* est le groupe des vases trouvés dans la cachette de l'Héraion, qui se situe chronologiquement entre l'époque géométrique et les débuts de la figure rouge⁶.

Le volume XV, publié par Ch. Dugas et C. Rhomaios en 1934 (*Les vases préhelléniques et géométriques*), suit la ligne fixée dans l'article de 1911 : une grande partie du matériel provient de la fosse de purification de Rhénée, et le projet est clairement affirmé : « unir ce qui n'avait été séparé que par un accident historique ». On pourrait dire qu'il s'agit de reconstituer un « ensemble » virtuel – caractérisé par le fait que ces vases « de Délos » n'en proviennent pas matériellement.

Ce volume est le premier d'une série intitulée « Les vases de Délos », intégrée dans l'*EAD*, et qui devait être constituée de plusieurs publications, partagées entre l'EFA et le Service archéologique grec⁷. L'année suivante paraît le volume 3 de la série, *Les vases orientalisants de style non mélien*, *EAD* XVII, sous la plume de Ch. Dugas, qui précise dans son introduction que le volume 2, sur les « vases méliens », qui doit être publié par C. Rhomaios, n'est pas encore prêt. Comme aucun numéro de la série des *EAD* n'est laissé vacant, cela revient à dissocier l'ordre de la série des « Vases de Délos » et celui des volumes de l'*EAD*. Finalement, 17 ans plus tard, Ch. Dugas donne le volume 5 de la série, qui porte le numéro *EAD* XXI ; cet ouvrage, consacré aux vases attiques à figures rouges, est, selon les mots de Ch. Dugas dans sa préface, « le dernier dont l'École française d'Athènes ait assumé la rédaction ». La série des « Vases de Délos » ne comportera finalement que des numéros impairs... Les volumes 2 et 4, qui devaient présenter les vases « méliens » et les vases attiques à figures noires, passeront de mains en mains sans jamais voir le jour : dès 1952, C. Rhomaios avait remis le dossier des vases à figures noires à N. Condoléon, qui mourut en 1975 sans avoir mené le travail à bout. Les vases « méliens » échurent d'abord à Christos Karouzos († 1967), avant de parvenir entre les mains de Ph. Zaphiropoulou. Elle en publia un premier aperçu dans une monographie en 1985⁸, avant de faire paraître, enfin, le volume XLI de l'*EAD*, en 2003. Pendant les presque 70 ans qui séparent cette monographie de la parution de l'*EAD* XV, les vases dits « méliens » sont devenus pariens, et le souvenir de la série des « Vases de Délos » s'est perdu⁹. La publication des vases méliens est simplement présentée comme un volume de l'*EAD*, et ne prend pas la place qui lui revenait, comme volume 2 des « Vases déliens ».

On peut faire une première remarque sur les publications de céramique mentionnées jusqu'à présent : elles sont presque uniquement axées sur des problématiques de typo-

⁶ *EAD* X. Les fouilles récentes d'H. Sarian ont mis au jour des fragments de vases remontant jusqu'à la fin du géométrique. Le matériel des fouilles de l'Héraion est étudié par Gilberto Da Silva Francisco, membre brésilien de l'EFA.

⁷ À cette date, il était représenté par C. Rhomaios, qui cosignait ce premier volume avec Ch. Dugas.

⁸ ZAPHIROPOULOU 1985.

⁹ Voir également COULIE 2005, en particulier p. 268-280 sur la publication de Ph. Zaphiropoulou.

La recherche à Délos : bilan et perspectives

Atelier thématique de l'AMEFA, Association des Membres et Anciens Membres de l'École française d'Athènes. Janvier 2019.

chronologie, la question des provenances étant généralement laissée de côté, faute d'information précise collectée au moment de la découverte des objets¹⁰. Cet obstacle explique probablement en grande partie pourquoi les études de céramiques archaïques à Délos sont restées en suspens, mais certaines séries pourraient sans doute être reprises, à la lumière de nouveaux contextes non déliens, ou de l'affinement de certaines typo-chronologies.

Autre caractéristique notable des publications de céramique à Délos : les séries inachevées. Comme pour les « Vases déliens » mentionnés ci-dessus, le volume XXXI de l'*EAD*, consacré par A. Laumonier aux bols à reliefs d'ateliers ioniens, porte le numéro 1 d'une série intitulée « La céramique hellénistiques à reliefs », dont aucun autre volume n'a jamais vu le jour. Il y aurait pourtant bien des sujets de recherche à aborder dans ce domaine : il faudrait déjà reprendre la question des ateliers à la lumière de ce qui a été fait à Éphèse dans les années 2000 par Chr. Rogl¹¹, qui a réévalué les identifications faites par A. Laumonier : elle suggère par exemple qu'une partie de la production d'ateliers comme celui des Belles Méduses, de la Petite rose spiralée, ou du Comique à la canne doit être rattachée au répertoire de l'atelier du Monogramme.

Par ailleurs, les « tiroirs Laumonier », où ont été rangés par lui les vases sur lesquels il prévoyait de travailler, comportent des séries de vases attiques, pergaméniens, éphésiens, qu'il n'a finalement jamais publiés, et qui proviennent de tous les secteurs fouillés jusqu'aux années 1960. Certaines de ces séries ont d'ailleurs été déjà publiées : les vases pergaméniens à décor appliqué par Ph. Bruneau en 1991¹², les vases plastiques par P. Hadjidakis en 2004¹³, les bols à reliefs attiques par S. Rotroff¹⁴. J'ai moi-même puisé dans ces tiroirs, et intégré certains vases ou fragments dans des études de séries, sur les sigillées orientales, et les vases à parois fines. Il n'y a malheureusement pas de catalogue de ces tiroirs conservé dans les archives de l'EFA, mais un inventaire en serait bien utile, et pourrait constituer un bon exercice pour des étudiants voulant se familiariser avec la céramique hellénistique.

Les études amphoriques déliennes ont connu un ralentissement après la rédaction du mémoire (inédit) de quatrième année de J.-Y. Empereur en 1982, et une reprise dans les années 2000, grâce à une équipe menée par le même J.-Y. Empereur et issue du Centre d'Études Alexandrines. Les premiers timbres ont été mis en ligne en février 2014, sur le site du CEALex¹⁵. Cette première série comprend « 1369 anses timbrées rhodiennes ainsi que des

¹⁰ Cette absence d'information est aussi une conséquence du peu d'intérêt que les spécialistes de céramique portaient à cette question lors des fouilles anciennes.

¹¹ Voir notamment ROGL 2001.

¹² BRUNEAU 1991.

¹³ CHATZIDAKIS 2004a.

¹⁴ L'étude a été achevée il y a deux ans, et le manuscrit a été envoyé pour publication dans le *BCH*.

¹⁵ http://www.amphoralex.org/timbres_delos/delos_intro_gene.php. Ce travail a été effectué par G. Cankardeş-Şenol et K. Şenol, professeurs associés à l'Université Ege d'Izmir, et J.-Y. Empereur.

La recherche à Délos : bilan et perspectives

Atelier thématique de l'AMEFA, Association des Membres et Anciens Membres de l'École française d'Athènes. Janvier 2019.

ensembles de fouilles et des petits groupes ». Sont encore à l'étude les anses cnidiennes¹⁶, et les amphores italiennes, qui font l'objet de la thèse d'E. Rapti¹⁷.

En dehors de la céramique, les ouvrages de W. Deonna demeurent la référence incontournable, que ce soit le volume *EAD XVIII, Le mobilier délien*, paru en 1938, ou sa monographie, *La vie privée des Déliens*, parue dix ans plus tard. Le projet d'exhaustivité qui paraît sous-jacent à la conception du volume de l'*EAD* est déjà battu en brèche par l'exclusion de certains types d'objets : dans l'introduction, W. Deonna indique bien que « son » matériel n'inclut pas la totalité des objets mobiliers, les séries de « récipients en céramique décorée, vases peints, vases à reliefs, ou commune, en particulier les amphores, ont été ou seront traitées par d'autres auteurs ». De même, les perles de parure « seront l'objet d'une étude spéciale », ainsi que les lampes et les réchauds, en raison de leur trop grand nombre. Certains de ces groupes ont, en effet, été publiés ultérieurement, les lampes par Ph. Bruneau en 1965 (*EAD XXVI*), les perles de verre par M.-D. Nenna en 1999 dans sa publication globale des verres, qui regroupe les objets de parure et la vaisselle (*EAD XXXVII*).

Le volume XVIII de l'*EAD* suit une présentation « encyclopédique » du mobilier, et s'efforce de rapprocher les objets en fonction de leur usage : par exemple, les ex-voto en forme de membres humains et les instruments médicaux sont regroupés dans le chap. XXII, p. 215-225, même si l'usage de certains de ces derniers dans le domaine strictement médical n'est pas assuré.

Cette publication soulève quelques questions méthodologiques, que nous n'avons, pour beaucoup, pas résolues encore.

La première d'entre elles, toujours d'actualité pour qui veut organiser une publication de matériel, est le lien entre le catalogue des objets et la synthèse sur le contexte de leur usage. Dans le cas de l'œuvre de W. Deonna, cela a pris la forme de deux ouvrages distincts. L'un, le volume de l'*EAD*, se présente comme un pur catalogue, qui se termine brutalement, après avoir expédié en 3 pages quelques « objets divers du culte chrétien ». L'autre, *La vie privée des Déliens*, est devenu une monographie autonome, alors qu'il avait été, à l'origine, vu comme une introduction à l'*EAD XVIII*. L'avant-propos en est clair : il a paru « préférable de l'en détacher, pour laisser à la grande publication délienne son caractère propre, qui est celui d'une description méthodique des monuments, plutôt que d'une synthèse des résultats auxquels ils conduisent. » Ce point de vue conduit aussi, logiquement, W. Deonna à négliger, dans sa publication, les contextes de découverte.

¹⁶ La page d'accueil sur le site d'Amphoralex prévoit une mise en ligne rapide des timbres cnidiens, et un accès à partir du site de l'EFA : cet accès est possible par un lien, <https://www.efa.gr/index.php/fr/recherche/sites-de-fouilles/cyclades/delos/bases-de-donnees-de-delos>, qui renvoie vers Amphoralex.

¹⁷ E. Rapti a soutenu à Rhodes le 7 novembre 2018, une thèse intitulée « Οι Ρωμαϊκοί αμφορείς της Δήλου και το εμπόριο του κρασιού στην ύστερη Ελληνιστική εποχή », sous la direction du prof. E. Stephanakis. La publication de son travail est prévue, dans un volume collectif (E. Rapti, K. Şenol, G. Şenol, N. Boichot, J.-Y. Empereur) sur les amphores républicaines à Délos (communication personnelle de J.-Y. Empereur, que je remercie pour ces informations).

La recherche à Délos : bilan et perspectives

Atelier thématique de l'AMEFA, Association des Membres et Anciens Membres de l'École française d'Athènes. Janvier 2019.

En revanche, *La vie privée des Déliens* est un tableau de la vie économique de Délos, et des activités des habitants de l'île, à partir du mobilier archéologique. Cependant, le peu d'attention prêtée aux contextes dans l'*EAD XVIII* se traduit, dans la monographie, par une vision non historique de l'économie de Délos : W. Deonna utilise les inventaires du sanctuaire, une documentation si précieuse à Délos, sans jamais se poser la question de la pertinence chronologique du rapprochement entre ces textes et la date des objets mis au jour.

De même, la question de la distinction entre mobilier domestique et mobilier des sanctuaires, que les inventaires soulèvent également, est évacuée par W. Deonna¹⁸ : « À part quelques types propres au service des dieux, tels les grands trépieds de bronze, à part quelques instruments domestiques spéciaux aux demeures, tels les moulins, le mobilier des temples et des habitations humaines est le même. Les sanctuaires ne reçoivent-ils pas en ex-voto tous les objets qui servent à la vie des hommes, jusqu'aux instruments de métiers, et, d'autre part, les maisons n'abritent-elles pas le culte domestique et son appareil ? Il n'y a donc pas eu lieu, dans l'étude que nous avons faite des objets mobiliers trouvés à Délos, d'établir une distinction nette entre ces diverses provenances. » Il se heurte d'ailleurs, comme c'est encore le cas quand on reprend du matériel issu d'une fouille ancienne, à de nombreuses incertitudes sur le lieu et le contexte de découverte¹⁹.

Autre question méthodologique soulevée par l'*EAD XVIII*, le classement du matériel apparaît souvent comme empirique, ou simplement intuitif : le volume commence par présenter les meubles, puis des tables on passe aux trépieds, qui conduisent aux bassins, et à tout ce qui a rapport avec l'eau. Ensuite, du puits on vient au pressoir, puis à tout ce qui sert à broyer. Du grain, on passe aux mesures, de poids, de capacité, mais aussi de temps... Pour certains objets, W. Deonna mélange mobilier et immobilier, dans le cas des représentations de phallus par exemple²⁰ : le premier objet cité est le phallus en bois de la procession dionysiaque, un objet qui n'existe plus, donc, et sa représentation sur l'ex-voto de Karystios, puis d'autres *phalloi* en pierre, suivis des représentations apotropaiques présentes sur certaines maisons, que l'on ne peut vraiment qualifier de « mobilier ».

Si les notions d'*instrumentum*, d'assemblages, de faciès, ont pris une place de plus en plus importante dans les études de mobiliers, comme on le verra plus loin, cela ne signifie pas pour autant, me semble-t-il, qu'il faut oublier l'utilité des publications de séries d'objets. Certains volumes de l'*EAD* ont d'ailleurs montré à quel point ce type d'approche peut être fructueux, et utile pour les collègues qui étudient le mobilier d'autres sites : la publication des lampes par Ph. Bruneau²¹, celle des figurines en terre cuite²², et plus encore celle des bols à reliefs par

¹⁸ DEONNA 1948, p. 165.

¹⁹ *Ibid.* : « d'autre part, on a souvent négligé d'indiquer l'origine exacte de nombreux objets et d'autres sont dépourvus de n° d'inventaire ».

²⁰ *EAD XVIII*, p. 357-369.

²¹ *EAD XXVI*.

²² *EAD XXIII*.

La recherche à Délos : bilan et perspectives

Atelier thématique de l'AMEFA, Association des Membres et Anciens Membres de l'École française d'Athènes. Janvier 2019.

A. Laumonier²³, ainsi que le volume consacré aux objets en verre par M.-D. Nenna²⁴, sont des références largement citées dans les publications étrangères.

Il faut aussi achever les corpus déjà commencés : celui des réchauds par O. Didelot²⁵, celui des « petits objets » des fouilles de Skardhana (J. Johnson)²⁶, et celui des timbres amphoriques.

Une partie du mobilier céramique mis au jour dans les fouilles anciennes des maisons déliennes a également été publié sous forme de petites séries, qui ont permis de replacer Délos dans le tableau général des productions de la Méditerranée hellénistique²⁷. C'est, par exemple, le projet exprimé dans l'article récent de V. Chankowski et Cl. Hasenohr sur les instruments de mesure²⁸.

Ces études permettent également de faire connaître le matériel mis au jour à Délos, en « contournant » l'inégale qualité des dépôts (critères de sélection différents d'une fouille, absence d'information précise sur les provenances...). Car, en dépit de nos lacunes dans l'information, ces mises en séries continuent à enrichir nos connaissances sur la place de Délos dans les courants commerciaux, à toutes les périodes. À cet égard, une reprise systématique du matériel céramique le plus ancien, un réexamen des objets présentés dans l'*EAD XVIII*, en prenant en compte les contextes, ou une étude systématique des céramiques campaniennes serait des champs de recherche très prometteurs²⁹.

Mais certains ensembles, bien documentés, nous permettent d'étudier certaines habitations déliennes sans commettre l'erreur soulignée par Ph. Bruneau en 1995³⁰ : considérer la maison « art par art », en présentant d'abord l'architecture, puis le décor des murs, les mosaïques, la sculpture, la céramique et les objets divers (dits souvent à tort « petits objets »), les monnaies, etc.

C'est pourtant exactement ainsi qu'est organisé le volume *XXVII* de l'*EAD*, qui constituait pourtant déjà une rupture dans la tradition des publications déliennes, comme le soulignait Ph. Bruneau dans son introduction. La présentation du matériel, en particulier pour la céramique, ne visait pas à publier la totalité des objets mis au jour dans l'îlot, mais à en présenter un échantillon représentatif. La reprise récente de la céramique de l'îlot, par une équipe dirigée par J.-Y. Empereur, met l'accent sur l'origine des objets, par le biais d'analyses

²³ *EAD XXXI*.

²⁴ *EAD XXXVII*.

²⁵ Voir une première présentation de ce matériel à Délos dans DIDELOT 2000, qui présente seulement quelques réchauds de la Maison des sceaux.

²⁶ Voir PEIGNARD-GIROS, JOHNSON, sous presse.

²⁷ Sur les « sigillées » orientales : MEYZA, PEIGNARD-GIROS 2010, MEYZA, PEIGNARD-GIROS 2011a et 2011b, PEIGNARD-GIROS 2014, MEYZA 2014. Sur les céramiques communes et les vases de cuisson : CHATZIDAKIS 2000, CHATZIDAKIS 2004b, PEIGNARD-GIROS 2012. Études générales : ELAIGNE 2007, GROS 2013, PEIGNARD-GIROS 2013, GROS 2014.

²⁸ CHANKOWSKI, HASENOHR 2014.

²⁹ MOREL 1986 ne prétendait pas à l'exhaustivité, et il appelait lui-même de ses vœux une étude plus systématique.

³⁰ BRUNEAU 1994-1995.

La recherche à Délos : bilan et perspectives

Atelier thématique de l'AMEFA, Association des Membres et Anciens Membres de l'École française d'Athènes. Janvier 2019.

par spectromètre portable à fluorescence X, et on peut en espérer des résultats intéressants, qui serviront de bases pour les autres études de céramique.

L'*EAD* XXXVIII, 1 (*L'Îlot des bijoux, l'Îlot des bronzes et la Maison des sceaux. 1. Topographie et architecture* [2001]) annonce implicitement la publication future d'un fascicule 2, qui présentera le matériel mis au jour dans les habitations de ces îlots. Actuellement, seule la Maison des Sceaux fait l'objet d'un programme d'étude du mobilier, qui poursuit les principes mis en œuvre dans l'*EAD* XXVII : publication de tous les types d'objets mobiliers, travail d'équipe, réunissant des spécialistes de tous ces matériels. Pour l'*EAD* XXVII, la rapidité de publication avait été préférée à l'exhaustivité. Dans le travail sur la Maison des Sceaux, en revanche, la nature particulière du dépôt nous a incités à préférer une publication la plus complète possible, avec l'inévitable corollaire d'une progression plus lente.

La mise en ligne récente du SIG ouvre, de ce point de vue, de nouvelles perspectives : on envisage, notamment, d'y intégrer les catalogues de matériel, ce qui rendrait possible la prise en compte des trouvailles pour chaque monument ou secteur. Ce serait en particulier un moyen de replacer sur une carte les objets publiés par Deonna, donc de les revoir avec une perspective différente : peut-on observer des groupements, ou une typologie particulière à certains secteurs ? Peut-on établir des chrono-typologies, en fonction des lieux de trouvailles ? On pourrait aussi prolonger et compléter le programme sur les « lieux de stockage » par un travail sur l'*instrumentum*, déjà engagé sur les instruments de mesure, en y incluant par exemple les *pithoi*, les stockages d'amphores, ou certains espaces-boutiques comme la parfumerie des magasins J-K, à l'Ouest de la Maison aux stucs.

Il faut aussi souligner que les fouilles récentes livrent une quantité de matériel de plus en plus grande, avec une meilleure information stratigraphique, et des objets se répartissant sur une plus grande amplitude chronologique. Les fouilles du sanctuaire, reprises et très récemment publiées par R. Étienne³¹ ont livré de la céramique qui sort de la chronologie habituelle des habitations (fin II^e-début I^{er} s. av. J.-C.) : la céramique géométrique a été étudiée par Th. Brisart, qui vient d'en donner une première présentation³² ; le puits du Prytanée contenait de la céramique de la fin du III^e et du début du IV^e s. de notre ère (E. Le Quéré)³³. Les fouilles de Cl. Hasenohr sur l'Agora des Compétaliastes ont mis au jour des contextes qui s'étendent de l'époque archaïque à l'époque impériale³⁴, celles de C. Durvy ont livré de la

³¹ *EAD* XLIV, 1.

³² *EAD* XLIV, 1, p. 307-345. Ce chap. XVII, intitulé « Retour sur la céramique à décor géométrique du Hiéron », comprend des vases et fragments déjà publiés antérieurement, mais aussi du matériel inédit. Le matériel étudié semble aller dans le sens d'une rupture d'occupation entre l'époque mycénienne et le protogéométrique récent, mais cela reste à confirmer (p. 329-330). Il entérine aussi l'idée que « le Hiéron des premiers temps doit donc bien être conçu comme un sanctuaire entouré d'un habitat » et de nécropoles. Le matériel céramique montre aussi une fréquentation athénienne dès le Géométrique moyen, et vient « confirmer la présence de visiteurs grecs orientaux dans l'île, mais pas avant un stade avancé de la période protoarchaïque » (p. 345).

³³ LE QUERE 2018.

³⁴ L'étude de la céramique a été confiée à Chr. Mitsopoulou.

La recherche à Délos : bilan et perspectives

Atelier thématique de l'AMEFA, Association des Membres et Anciens Membres de l'École française d'Athènes. Janvier 2019.

céramique datée entre le IV^e et le I^{er} s. av. J.-C.³⁵. La Maison de Fourni, dont A.-S. Martz étudie la céramique, contient également des ensembles de l'époque impériale³⁶. La céramique provenant des sondages sur le mur de Triarius, et dont l'étude a été confiée à G. Ackermann, membre suisse de l'EFA, permettra peut-être de mieux identifier les vases datables autour de 69 av. J.-C., et de faire la différence entre les destructions de 88 et celles de 69³⁷.

Pour conclure, il est important de continuer à produire des informations fiables et complètes sur le matériel mis au jour dans les fouilles de l'EFA, en particulier en contexte domestique, car les habitations déliennes continuent à servir de base à de nombreuses datations céramiques, et il serait préférable que ne soient pas utilisées pour ce faire des publications de seconde main, fondée sur des documentations incomplètes.

Mais il faut aussi que les études de matériel délien servent à élaborer des synthèses, à dresser, par exemple, un tableau chronologique des réseaux successifs dans lesquels s'insère Délos de l'époque archaïque jusqu'au IV^e s. apr. J.-C., ou à réinsérer Délos dans le monde méditerranéen tardo-hellénistique, mais aussi romain : la question des relations avec Éphèse et la province d'Asie constitue, notamment, un vrai sujet à la fois archéologique et historique³⁸.

Il serait pour cela nécessaire de monter des programmes qui intègrent des spécialistes des différents types de mobiliers travaillant sur d'autres sites du bassin Méditerranéen, à toutes les échelles, du voisinage cycladique à la Méditerranée romaine.

BIBLIOGRAPHIE

- BALUT 1983 P.-Y. BALUT, « La méthode et les opérations de l'archéologie : séries et ensembles », *RAMAGE* 2, p. 175-205.
- BRUNEAU 1991 Ph. BRUNEAU, « La céramique pergaménienne à reliefs appliqués de Délos », *BCH* 115, p. 597-666.

³⁵ GROS 2013 et 2014.

³⁶ MARTZ 2016.

³⁷ ROTROFF 2014 a tenté de distinguer les deux catastrophes de 88 et 69, par comparaison avec les dépôts datés des destructions de Sylla à Athènes en 86, mais la comparaison, à mon sens, est peu probante (il y a d'autres facteurs qui expliquent les disparités, et les datations des dépôts sur les deux sites sont loin d'être assurées).

³⁸ Une ébauche de réflexion à ce sujet dans ROGL 2007, mais il faudrait y consacrer une étude plus détaillée et plus approfondie.

La recherche à Délos : bilan et perspectives

Atelier thématique de l'AMEFA, Association des Membres et Anciens Membres de l'École française d'Athènes. Janvier 2019.

- BRUNEAU 1994-1995 Ph. BRUNEAU, « La maison délienne », *RAMAGE* 12, p. 77-118.
- CHATZIDAKIS 1994 P. CHATZIDAKIS, « Οικία της Λίμνης, νότιο πηγάδι του αιθρίου / House of the Lake, South Well in the Atrium », *Ελληνιστική Κεραμική από το Αιγαίο / Hellenistic Pottery from the Aegean*, Mytilène, p. 46-73.
- CHATZIDAKIS 1997 P. CHATZIDAKIS, « Κτίριο νότια του Ιερού του Προμαχώνος, μία taberna vinaria στη Δήλο », *Δ' Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική*, p. 291-307.
- CHATZIDAKIS 2000 P. CHATZIDAKIS, « Οψοποιϊκά σκεύη από τη Δήλο », *Ε' Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική*, p. 115-130.
- CHATZIDAKIS 2004a P. CHATZIDAKIS, « Ειδωλιόμορφα σκεύη από τη Δήλο », *Στ' Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική*, p. 367-392.
- CHATZIDAKIS 2004b P. CHATZIDAKIS, « Τα μαγειρικά σκεύη στους αρχαίους Έλληνες κωμωδιογράφους και στη Δήλο », *Στ' Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική*, p. 641-654.
- CHANKOWSKI, HASENOHR 2014 V. CHANKOWSKI, Cl. HASENOHR, « Étalons et tables de mesure à Délos hellénistique : évolutions et ruptures », dans C. SALIOU (éd.), *La mesure et ses usages dans l'Antiquité : la documentation archéologique. Journée d'études de la Société Française d'Archéologie Classique 17 mars 2012*, *DHA Suppl.* 12, p. 21- 39.
- COULIE 2005 A. COULIE, « Histoire et archéologie des Cyclades à travers la céramique archaïque : à propos d'un ouvrage récent », *RA* 40/2, p. 255-281.
- DEONNA 1948 W. DEONNA, *La vie privée des Déliens, Travaux et Mémoires*, Fasc. 7.

La recherche à Délos : bilan et perspectives

Atelier thématique de l'AMEFA, Association des Membres et Anciens Membres de l'École française d'Athènes. Janvier 2019.

- DIDELOT 2000 O. DIDELOT, « Réchauds à foyer ouvert de la Maison des sceaux de Délos », dans *E' Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική*, p. 137-144.
- DUGAS, POULSEN 1911 Ch. DUGAS, F. POULSEN, « Vases archaïques de Délos », *BCH* 35, p. 350-422.
- ELAIGNE 2007 S. ELAIGNE, « La circulation des céramiques fines hellénistiques dans la région égéenne : un aperçu à partir du mobilier de Délos et de Thasos », *BCH* 131, p. 515-557.
- EMPEREUR 1982 J.-Y. EMPEREUR, *Les amphores de Délos*, mémoire de membre de quatrième année à l'École française d'Athènes, inédit.
- EAD X. Ch. DUGAS, *Les vases de l'Héraion* (1928).
XV. Ch. DUGAS, C. RHOMAIOS, *Les vases préhelléniques et géométriques* (1934).
XVII. Ch. DUGAS, *Les vases orientalisants de style non mélien* (1935).
XVIII. W. DEONNA, *Le mobilier délien* (1938).
XXI. Ch. DUGAS, *Les vases attiques à figures rouges* (1952).
XXIII. A. LAUMONIER, *Les figurines de terre cuite* (1956).
XXVI. Ph. BRUNEAU, *Les lampes* (1965).
XXVII. Ph. BRUNEAU, Cl. VATIN, U. BEZERRA DE MENESES, G. DONNAY, E. LEVY, A. BOVON, G. SIEBERT, V. R. GRACE, M. SAVVATIANOU-PETROPOULAKOU, E. LYDING WILL, T. HACKENS, *L'îlot de la Maison des comédiens* (1970).
XXXI. A. LAUMONIER, *La céramique hellénistique à reliefs. I, Ateliers « ioniens »* (1977).
XXXVII. M.-D. NENNA, *Les verres* (1999).
XXXVIII. G. SIEBERT, *L'îlot des bijoux, l'îlot des bronzes et la Maison des sceaux. I. Topographie et architecture* (2001).
XLI. Ph. ZAPHIROPOULOU, *La céramique mélienne* (2003).
XLIV.1 R. ÉTIENNE (dir.), *Le Sanctuaire d'Apollon à Délos. Tome I. Architecture, topographie, histoire* (2018).
- GROS 2013 J.-S. GROS, « La céramique hellénistique à Délos : essai de quantification des productions dans le matériel des fouilles de l'Aphrodision de Stésiléos »,

La recherche à Délos : bilan et perspectives

Atelier thématique de l'AMEFA, Association des Membres et Anciens Membres de l'École française d'Athènes. Janvier 2019.

dans N. FENN, Chr. RÖMER-STREHL (éd.), *Networks in the Hellenistic World According to the Pottery in the Eastern Mediterranean and beyond*, *BAR International Series* 2539, p. 143-152.

GROS 2014

J.-S. GROS, « La diffusion des grandes productions céramiques dans les Cyclades : un regard diachronique », dans G. BONNIN, E. LE QUERE (éd.), *Pouvoirs, îles et mer. Formes et modalités de l'hégémonie dans les Cyclades antiques (VII^e s. a.C.-III^e s. p.C.)*, p. 287-293.

HASPELS 1973

E. HASPELS, « La céramique à Délos », dans *Études déliennes*, *BCH Suppl.* I, p. 227-232.

MARTZ 2016

A.-S. MARTZ, « Traditions et innovations dans la vaisselle céramique de la Maison de Fourni, Délos », dans S. JAPP, P. KÖGLER (éd.), *Traditions and Innovations, Tracking the Development of Pottery from the Late Classical to the Early Imperial Periods Proceedings of the 1st Conference of IARPotHP Berlin, November 2013, 7th – 10th*, *IARPotHP* 1, p. 287-295.

MEYZA 2014

H. MEYZA, « So-called Pergamenian Sigillata from Delos: post-analysis review of evidence », dans H. MEYZA (éd.), *Late Hellenistic to Mediaeval Fine Wares of The Aegean Coast of Anatolia. Their Production, Imitation And Use*, *Travaux de l'Institut des Cultures Méditerranéennes et Orientales de l'Académie Polonaise des Sciences*, I, p. 171-174.

MEYZA, PEIGNARD-GIROS 2010

H. MEYZA, A. PEIGNARD-GIROS, « So-called Pergamenian Sigillata from Delos, preliminary report. A programme of research on sigillata from French excavations at Delos », *Études et Travaux* 23, p. 56-81.

MEYZA, PEIGNARD-GIROS 2011a

H. MEYZA, A. PEIGNARD-GIROS, « The sigillata of Delos, archaeological report », *Études et Travaux* 24, p. 117-158.

La recherche à Délos : bilan et perspectives

Atelier thématique de l'AMEFA, Association des Membres et Anciens Membres de l'École française d'Athènes. Janvier 2019.

MEYZA, PEIGNARD-GIROS 2011b

H. MEYZA, A. PEIGNARD-GIROS, « Analyses de tessons de “sigillées pergaméniennes” de Délos », avec annexe de M. DASZKIEWICZ et G. SCHNEIDER, *BCH* 133, p. 227-256.

MOREL 1986

J.-P. MOREL, « Céramiques à vernis noir d'Italie trouvées à Délos », *BCH* 110, p. 461-493.

PEIGNARD 1997

A. PEIGNARD, « La vaisselle de la Maison des Sceaux, Délos », *Δ' Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική*, p. 308-316.

PEIGNARD-GIROS 2000

A. PEIGNARD-GIROS, « La céramique trouvée dans les fosses du péribole est du sanctuaire d'Apollon à Délos », *Ε' Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική*, p. 131-136.

PEIGNARD-GIROS 2012

A. PEIGNARD-GIROS, « Les céramiques communes à Délos à l'époque hellénistique tardive (II^e-I^{er} siècles av. J. C.) », dans C. BATIGNE VALLET (éd.), *Les céramiques communes dans leur contexte régional. Faciès de consommation et mode d'approvisionnement. Actes de la table ronde organisée à Lyon les 2 et 3 février 2009 à la Maison de l'Orient et de la Méditerranée*, TMO 60, p. 243-258.

PEIGNARD-GIROS 2013

A. PEIGNARD-GIROS, « Importations et imitations de céramiques occidentales à Délos à la fin de l'époque hellénistique tardive », dans N. FENN, Chr. RÖMER-STREHL (éd.), *Networks in the Hellenistic World According to the Pottery in the Eastern Mediterranean and beyond*, BAR International Series 2539, p. 153-162.

PEIGNARD-GIROS 2014

A. PEIGNARD-GIROS, « Eastern Sigillatas (ESA, “Pergamene” and Others) in the Delos Houses: Proportions and Uses », dans H. MEYZA (éd.), *Late Hellenistic to Mediaeval Fine Wares of The Aegean Coast of Anatolia. Their Production, Imitation And*

La recherche à Délos : bilan et perspectives

Atelier thématique de l'AMEFA, Association des Membres et Anciens Membres de l'École française d'Athènes. Janvier 2019.

Use, Travaux de l'Institut des Cultures Méditerranéennes et Orientales de l'Académie Polonaise des Sciences, 1, p. 161-170.

PEIGNARD-GIROS, MEYZA 2014

A. PEIGNARD-GIROS, H. MEYZA, « Eastern Sigillata from Delian Destruction Deposits », *H' Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική*, p. 535-545.

PEIGNARD-GIROS, JOHNSON, sous presse

A. PEIGNARD-GIROS, J. JOHNSON, « Vaisselle en céramique, objets en métal et en verre utilisés dans la maison des Sceaux à Délos (Grèce) », dans P. BALLETT ET S. LEMAITRE (éd.), *Actes du colloque international « Les mobiliers archéologiques dans leur contexte de découverte. Fonctions et statuts »*, Université de Poitiers, 27-29 octobre 2014.

ROGL 2001

Chr. ROGL, « Eine Vorschau zu den reliefverzierten Trinkbechern der ephesischen Monogramm-Werkstätte », dans F. Krinzinger (éd.), *Studien zur hellenistischen Keramik in Ephesos, ErghÖJh 2*, p. 99-111.

ROGL 2007

Chr. ROGL, « Späthellenistische Keramik im Osten des Reiches. Ephesos - Delos - Samos - Pergamon im Vergleich », dans Chr. HOËT-VAN CAUWENBERGHE, M. MEYER (éd.), *Neue Zeiten – Neue Sitten. Zu Rezeption und Integration römischen und italischen Kulturguts in Kleinasien*, p. 181-193.

ROTROFF 2014

S. I. ROTROFF, « Sulla and the Pirates », dans P. GULDAGER BILDE, M. L. LAWALL (éd.), *Pottery, Peoples and Places. Study and Interpretation of Late Hellenistic Pottery Pottery, Peoples and Places*, p. 83-109.

ZAPHIROPOULOU 1985

Ph. ZAPHIROPOULOU, *Προβλήματα της μηλιακής αγγειογραφίας*, *Bibliothèque de la Société archéologique d'Athènes* 101.

La recherche à Délos : bilan et perspectives

Atelier thématique de l'AMEFA, Association des Membres et Anciens Membres de l'École française d'Athènes. Janvier 2019.

- ZAPHIROPOULOU, CHATZIDAKIS 1994a Ph. ZAPHIROPOULOU, P. CHATZIDAKIS, « Δήλο, Κεραμική από τον δρόμο βόρεια του Ανδέρου των Λεόντων », *Γ' Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική*, p. 235-248.
- ZAPHIROPOULOU, CHATZIDAKIS 1994b Ph. ZAPHIROPOULOU, P. CHATZIDAKIS, « Αγορά των Ιταλών, κόγχη Ποπλίου Σατρικανίου / Agora of the Italians, Niche of Publius Satricanius », *Ελληνιστική Κεραμική από το Αιγαίο / Hellenistic Pottery from the Aegean*, p. 28-45.